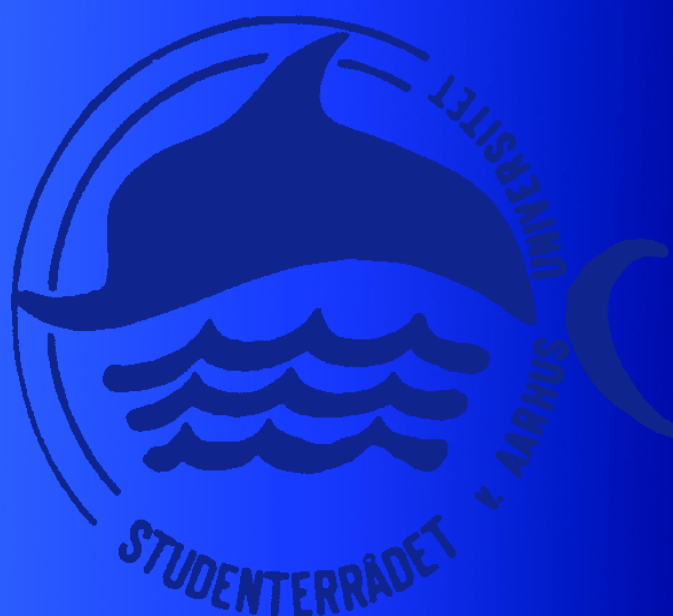
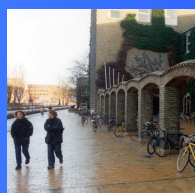


# Frafald og studiemiljø



## **Studenterrådet ved Aarhus Universitet**

**Projektleder:** Ulrik Larsen

**Følgegruppe:** Rikke Foersom, Sidsel Bekke-Hansen, Marie Kjemptrup, Dina Bloch, Jesper Brunholm, Peter Hartmann og Jenny Kingbo

**Forside:** Jesper Brunholm

**Opsætning og layout:** Jesper Pedersen, Linda Greve, Morten Jacobsen, Törsten Bæk Poulsen, Jenny Kingbo og Ulrik Larsen

**Tryk:** Delta Grafisk A/S, Århus

**Udgiver:** Studenterrådet ved Aarhus Universitet  
Nordre Ringgade 3 – 8000 Århus C  
Tlf. 8612 8944 – Fax 8612 8919  
E-mail [sr@sr.au.dk](mailto:sr@sr.au.dk)  
<http://www.sr.au.dk>

**Eftertryk med kildeangivelse tilladt.**

Rapporten, det politiske notat og delrapporter vil være tilgængelige på <http://www.sr.au.dk/frafald>.

---

## INDHOLDSFORTEGNELSE

<b><u>Forord</u></b>	<b>5</b>
<b><u>Forfatterens forord</u></b>	<b>7</b>
<b><u>1 Indledning</u></b>	<b>8</b>
1.1 Undersøgelsens mål	8
1.2 Model for frafald	8
1.3 Undersøgelsens metode	9
1.4 Strukturen i denne rapport	10
<b><u>2 Frafald</u></b>	<b>12</b>
2.1 Definition af frafald	12
2.2 Hvornår falder de studerende fra?	12
2.3 Hvorfor er frafald vigtigt?	13
<b><u>3 Hvorfor frafald?</u></b>	<b>14</b>
3.1 Internationale erfaringer	14
3.2 Modeller for frafald	14
3.3 Motivation	19
3.4 Integration: Det afgørende bindeled	19
3.5 Tilfredshed med studiet	21
<b><u>4 Danske erfaringer</u></b>	<b>23</b>
4.1 Generelle danske erfaringer	23
4.2 Erfaringer fra Aarhus Universitet	23
4.3 Den Grønne Årgang	24
4.4 Frafald på Psykologisk Institut	26
4.5 Frafald på Institut for Statskundskab	26
<b><u>5 Opsamling på erfaringer om frafald</u></b>	<b>28</b>
<b><u>6 Teoretisk model for frafald</u></b>	<b>29</b>
6.1 Hvorfor anvende en teoretisk model?	29
6.2 Det vigtige første år	29
6.3 En teoretisk model for frafald	30
6.4 Studiemæssige ressourcer	31
6.5 Det sociale studiemiljø	31
6.6 Det faglige studiemiljø	31
6.7 Integration på studiet	32
6.8 Måling af årsager til frafald	32
<b><u>7 Undersøgellesdesign</u></b>	<b>36</b>
7.1 Målgruppe	36
7.2 Tværnsnitsdesign	36
7.3 Dataindsamling	36
7.4 Bortfaldsanalyse	37
7.5 Analyse	38

<b><u>8</u></b>	<b><u>Hvem er de studerende?</u></b>	<b>39</b>
8.2	De studerendes boligsituation	42
8.3	De studerendes indtægt	43
8.4	De studerendes tidsforbrug	44
<b><u>9</u></b>	<b><u>Stress, opbakning og ensomhed</u></b>	<b>47</b>
9.1	Stress	47
9.2	Opbakning	47
9.3	Ensomhed	48
<b><u>10</u></b>	<b><u>Oplevelser med eksamen</u></b>	<b>49</b>
10.1	Dumpede eksaminer	49
10.2	Skuffelser med eksamen	50
10.3	Skuffelse over eksamensresultat	51
<b><u>11</u></b>	<b><u>Vejledning inden studiestart</u></b>	<b>52</b>
11.1	De studerendes søgning af information om studiet.	52
11.2	Vurdering af informationskilder	52
11.3	Generel information	54
<b><u>12</u></b>	<b><u>Vejledning på studiet</u></b>	<b>56</b>
12.1	Vejledning om faglige emner	56
12.2	Vejledning om personlige emner	56
<b><u>13</u></b>	<b><u>Det faglige miljø</u></b>	<b>58</b>
13.1	De fysiske forhold	58
13.2	Undervisernes kompetence og pædagogiske evner	60
13.3	Pensum og undervisning	61
13.4	Undervisningen	61
13.5	Eksamen	62
13.6	Pensum	63
<b><u>14</u></b>	<b><u>Det sociale miljø</u></b>	<b>65</b>
14.1	Kontakten til underviserne	65
14.2	Kontakten til medstuderende	66
14.3	Mængden af sociale arrangementer	66
14.4	Deltagelse i sociale arrangementer	66
<b><u>15</u></b>	<b><u>Motivation</u></b>	<b>68</b>
15.1	Indre motivation	68
15.2	Ydre motivation	68
15.3	Motivation på institutniveau	69
<b><u>16</u></b>	<b><u>Integration</u></b>	<b>70</b>
16.1	Faglig integration	70
16.2	Social integration	70
16.3	Tre grupper	72
<b><u>17</u></b>	<b><u>Hvor interessant er studiet?</u></b>	<b>73</b>
17.1	Forelæsningerne	73
17.2	Pensum	73
17.3	Holdundervisningen	74
17.4	Studiets samlede indhold	74

17.5	Samlet generel interesse	74
17.6	Hvorfor interesse?	74
<b>18</b>	<b><u>Tilfredshed med studiet</u></b>	<b>75</b>
18.1	Tilfredshed med det faglige miljø	75
18.2	Samlet tilfredshed med det faglige miljø	77
18.3	Tilfredshed med det sociale miljø	77
18.4	Samlet tilfredshed med det sociale miljø	79
18.5	Socialt og fagligt miljø	80
18.6	Tilfredshed med egen indsats	81
<b>19</b>	<b><u>Hvorfor frafald?</u></b>	<b>82</b>
19.1	Hvor mange falder fra?	82
19.2	Studieskift: Til hvad?	82
19.3	Frafald: Til hvad?	82
19.4	Hvornår forlader de studerende studiet?	83
19.5	Frafald og studieskift fordelt på institutter	84
19.6	Hvorfor forlader de studerende deres studium?	84
19.7	Hvad har ikke betydning?	85
19.8	Egne begrundelser for frafald	85
19.9	Tre arketyper	86
<b>20</b>	<b><u>Konklusion</u></b>	<b>88</b>
20.1	Det sociale og faglige miljø	88
20.2	Tre arketyper	88
<b>21</b>	<b><u>Litteraturliste</u></b>	<b>89</b>
<b>22</b>	<b><u>Appendiks</u></b>	<b>99</b>
22.1	Følgebrev	100
22.2	Spørgeskema til studerende	103
22.3	Spørgeskema til studieskifttere og frafaldne	119



## STUDENTERRÅDETS FORORD

Frafaldet på de videregående uddannelser er et meget omdiskuteret emne. Det er en bekostelig affære både for den enkelte studerende, for uddannelsesinstitutionerne og for samfundet som helhed. Der er igennem tiderne gjort mange forsøg på at begrænse dette frafald. Disse tiltag har dog alle lidt under ét fælles problem: De er blevet iværksat uden en grundig undersøgelse af, hvad der forårsager frafald. Det er selvsagt svært at forebygge noget, man ikke kender årsagerne til. Det var på denne baggrund Studenterrådet ved Aarhus Universitet allerede i 1998 besluttede sig for at undersøge frafaldet på Aarhus Universitet. I starten af september måned offentliggjorde vi den første delrapport, som også er indarbejdet i denne endelige rapport.

Resultaterne, der præsenteres i denne rapport, afliver nogle af myterne omkring frafald, samtidig præsenteres en række overraskende resultater. Vores håb er, at rapporten kan danne grundlag for en debat om frafald, og at den på længere sigt vil inspirere til nye foranstaltninger, der kan mindske frafaldet på de videregående uddannelser – faktum er, at sådanne foranstaltninger i længden betaler sig selv. Vi mener, at rapporten giver nogle bud på årsagerne til frafald, som både kan bruges af studienævnene, uddannelsesinstitutionerne og politikerne. I forbindelse med udgivelsen af denne rapport har Studenterrådet udgivet et notat om de politiske visioner, rapporten har frembragt. Dette kan rekvireres hos Studenterrådet eller findes på vores hjemmeside.

Undersøgelsen giver mange svar, den afliver myter og afdækker hidtil udokumenterede faktorer bag frafaldet. Men som det nu engang er med videnskabeligt arbejde, stiller rapporten mindst lige så mange spørgsmål, som den besvarer. Der er mange aspekter af området, som kan behandles yderligere – bl.a. de forskellige eksamens- og undervisningsformers indflydelse på frafaldet. Forhåbentligt vil emnet også i fremtiden være genstand for undersøgelser, for kun igennem kvalificerede tiltag på uddannelsesområdet kan frafaldet mindskes.

Studenterrådet vil gerne takke projektleder Ulrik Larsen for hans grundige og omfattende arbejde med undersøgelsen. På trods af de begrænsede ressourcer har han leveret et resultat, der fuldt ud lever op til vores forventninger. Torsten Bæk Poulsen og Mark Sergev har været uundværlige støtter i alle praktiske gøremål i forbindelse med undersøgelsen. Desuden har Jesper Pedersen, Linda Greve og Morten Jacobsen stået for opsætning og layout af rapporten. Hermed tusind tak til dem alle. Studenterrådet takker også Studiekontoret ved Aarhus Universitet for det gode samarbejde.

Til sidst vil vi gerne takke følgende institutioner og organisationer for økonomiske støtte til projektet: Aarhus Universitet, Direktør M.C Holt's legat, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og Det Humanistiske Fakultet ved Aarhus Universitet, Århus Amt, Undervisningsministeriet samt Danske Studerendes Fællesråd.

Århus, september 2000





## FORFATTERENS FORORD

Dette projekt være en enestående og spændende mulighed for at prøve at lave den bedst mulige undersøgelse af studiemiljø og årsagerne til frafald på Aarhus Universitet. Studenterrådet ved Aarhus Universitet skal have en stor tak for at have givet mig denne mulighed. Jeg har ikke nogen politisk tilknytning til Studenterrådet, og har ikke på noget tidspunkt i min studietid ved Institut for Statskundskab været involveret i studentpolitik. Da jeg i foråret 2000 blev ansat af Studenterrådet som projektleder på denne undersøgelse af frafald og studiemiljø havde jeg således to krav: For det første at undersøgelsen skulle gennemføres på det bedst mulige faglige grundlag. Problemstillingen skulle være fri for eventuelle politiske hensyn, og emnerne i undersøgelsen skulle afspejle den bedste viden på området – ikke politiske hensyn. For det andet, at undersøgelsens resultater skulle offentliggøres uanset hvilke konklusioner, de kunne give anledning til.

Studenterrådet kunne uden problemer acceptere disse to krav. Gennem hele processen har vi således opretholdt en meget klar adskillelse mellem Studenterrådets politiske agenda og tilrettelæggelsen af denne undersøgelse. En følgegruppe nedsat af Studenterrådet har løbende gennemlæst og kommenteret undersøgelsesdesignet og den bagvedliggende teoretiske model, men bortset fra disse værdifulde og vigtige indput har jeg gennem hele processen haft frie hænder til at forme undersøgelsen således, at den efter min mening ville give det bedst mulige billede af studiemiljøet på Aarhus Universitet og det bedst mulige grundlag for at identificere årsagerne til frafald på længere videregående uddannelser i Danmark.

Denne frihed i arbejdet med undersøgelsen betyder, at de resultater, der præsenteres i denne rapport, er mine konklusioner og frie for politiske vurderinger. Samtidig betyder denne frihed også, at eventuelle teoretiske, metodiske eller statistiske fejl eller mangler ved denne undersøgelse alene er mit ansvar.

Friheden i arbejdet med undersøgelsen betyder dog bestemt ikke, at jeg alene har æren for denne undersøgelse. Mange mennesker har bidraget til processen med hver deres uvurderlige input. Først og fremmest har medlemmerne af Studenterrådets følgegruppe under hele processen læst og kommenteret utallige udkast. Deres mange gode ideer og grundige kritik har bidraget væsentligt til undersøgelsen og gjort den markant bedre. Undervejs i processen har desuden stud.scient.pol Ida Pagter Kristensen og professor Jørgen Elklit fra Institut for Statskundskab ved Aarhus Universitet læst projektbeskrivelsen igennem. Deres skarpe iagttagelser og grundige metodiske og teoretiske kritik har været meget værdifuld. Under litteratursøgningen og i analysefasen har stud.scient.pol. Ina Rissom Bøge og stud.scient.pol. Lars Foldspang arbejdet utrætteligt som studentemedhjælpere, og de har begge stor ære af resultatet. Endeligt skylder jeg en stor tak til min dejlige kæreste, Eva Kirkegaard, som har tolereret de mange lange arbejdsnætter, og været en uvurderlig opmuntring og inspiration undervejs.

Forhåbentlig vil denne undersøgelse kunne bidrage til forståelsen af, hvorfor så mange studerende på de lange videregående uddannelser vælger at falde fra, og dermed kunne give uddannelsesinstitutionerne en viden og indsigt, der vil kunne medvirke til at mindske frafaldet. Det er ligeledes mit håb, at denne undersøgelse vil kunne virke inspirerende på studerende, undervisere og ledelse på de danske uddannelsesinstitutioner, der har mod og lyst til at undersøge, hvordan de kan forbedre studiemiljøet og mindske frafaldet.

Århus den 15. september 2000  
Ulrik Larsen  
Projektleder

## 1 INDLEDNING

Flere end hver tredje af alle studerende, der starter på en lang videregående uddannelse i Danmark, forlader studiet uden en bestået afsluttende eksamen. Lidt over halvdelen af disse skifter til og fuldfører en ny uddannelse, mens lidt under halvdelen forsvinder ud af uddannelsessystemet. Ifølge Undervisningsministeriets opgørelse fra 1998 svarer dette på landsbasis til, at næsten 3.200 studerende hvert år starter på den 'forkerte' lange videregående uddannelse, og at yderligere ca. 2.500 studerende helt opgiver en uddannelse.

Frafald, uanset om det er som studieskift eller studieophør, er problematisk og ressourcekrævende. Det gælder ikke bare for den enkelte studerende, som enten starter på den forkerte uddannelse eller helt dropper at fuldføre en uddannelse, men også for uddannelsesinstitutionerne og for samfundet som helhed. Finansministeriet har i 1998 beregnet, at en halvering af alene det merforbrug, der skyldes studieskift, på langt sigt vil kunne øge beskæftigelsen med 40-50.000 personer.

På trods af frafaldets konsekvenser og omfang på de lange videregående uddannelser er der i Danmark en forbausende mangel på viden om, hvilke faktorer, der påvirker disse studerendes beslutning om at skifte studie eller helt forlade uddannelsessystemet. Nielsen skriver i 1991, at "eksisterende frafaldsundersøgelser er yderst mangelfulde, hvad angår frafaldets karakter og årsager", og desværre synes situationen i dag ikke at være meget bedre. Danske frafaldsundersøgelser lider for størstepartens vedkommende af tre fundamentale svagheder:

- For det første anvendes ofte et datamateriale, der enten er for snævert eller på anden måde uegnet til kausalanalyser.
- For det andet er undersøgelserne næsten udelukkende beskrivende, og de teoretiske overvejelser om årsagerne til frafald er enten stærkt mangelfulde eller helt fraværende.
- For det tredje anvendes primært utilstrækkelige statistiske analyseredskaber som frekvens- og krydstabeller.

Det er på denne baggrund, at Studenterrådet ved Aarhus Universitet har besluttet at iværksætte en undersøgelse af omfanget og årsagerne til frafald på Aarhus Universitet.

### 1.1 UNDERSØGELSENS MÅL

Undersøgelsens overordnede mål er at besvare følgende spørgsmål: *Hvad er årsagerne til frafald blandt studerende på Aarhus Universitet?*

Herunder ønskes en række supplerende spørgsmål besvaret:

- Hvad er betydningen af de studerendes personlige og studiemæssige ressourcer?
- Hvad er betydningen af den vejledning den studerende modtog inden studiestart?
- Hvad er betydningen af studiemiljøet?
- Hvad er betydningen af integrationen på studiet?
- Hvad er betydningen af forventningerne til studiet?
- Hvad er betydningen af tilfredsheden med studiet?
- Er det de samme faktorer, der påvirker studieskift og studieophør?

Undersøgelsen har dermed sit hovedfokus på årsagerne til frafald, men samtidig inddrages også forhold om fx de studerendes boligforhold, deres økonomi, deres tidsforbrug på studiet, deres motivation til at studere, deres oplevelser med eksamen og i hvilket omfang, de føler sig ensomme, stressede og bakket op i beslutningen om at studere.

Undersøgelsen inddrager desuden de studerendes vurdering af vejledningen inden studiestart, vejledningen på studiet og ikke mindst deres opfattelse og vurdering af det faglige og det sociale miljø på deres studium.

Denne bredde i undersøgelsen betyder, at den – udover sit primære sigte – også kan give et nuanceret billede af væsentlige aspekter af livet som studerende på en længere videregående uddannelse i Danmark ved indgangen til det 21. århundrede.

### 1.2 MODEL FOR FRAFALD

Som det fremgår af afsnit 4 om de hidtidige danske undersøgelser af frafald, så adskiller denne undersøgelse sig på en række områder. Her skal kort nævnes den væsentligste forskel: For første gang udvikles og anvendes her en teoretisk model til forståelse af frafald på længere videregående danske uddannelser.

Modellen, der udvikles og anvendes i denne undersøgelse er inspireret af specielt amerikansk forskning (se afsnit 3.2), men den her udviklede model adskiller sig blandt andet ved at være specielt fokuseret på de første år som studerende. Teoretisk giver dette sig udslag i, at undersøgelsen er koncentreret om betydningen af de studerendes forventninger til studiet samt deres konkrete oplevelser af tilpasningen til livet som studerende på en længere videregående uddannelse. Praktisk giver det sig udslag i, at respondenterne i undersøgelsen er årgang 1998, der på undersøgelsestidspunktet vil være i færd med at afslutte deres andet år på universitetet.

Dette valg af fokus på de første år skyldes dels, at opgørelser fra Undervisningsministeriet viser, at næsten 70% af det samlede frafald på de lange videregående uddannelser sker indenfor de første to år, og dels, at internationale undersøgelser peger på, at netop overgangen fra en adgangsgivende ungdomsuddannelse og til et længere videregående studium kan være en meget krævende proces.

På baggrund af danske og internationale erfaringer samt en gennemgang af den faglige litteratur på området udvikles her en teoretisk model for årsager til frafald på længere videregående uddannelser (se afsnit 6 for en nærmere specifikation af modellen).

Modellen indeholder seks hovedfaktorer, der forventes at påvirke frafaldet:

#### **Studiemæssige ressourcer.**

Herunder traditionelle baggrundsvariable som køn, adgangsgivende eksamen, adgangsgivende karakter, økonomi og boligforhold samt den studerendes motivation og netværk uden for studiet.

#### **Forventninger til studiet.**

Den store andel af frafald i begyndelsen af de videregående uddannelser kan være en indikation af, at studiets reelle indhold og miljø ikke lever op til de studerendes forventninger og forhåbninger. Skuffede forventninger kan ligeledes opstå, når den studerendes egne akademiske evner ikke lever op til de håb og forventninger, den studerende havde til egen indsats og resultater. Skuffede forventninger kan føre til utilfredshed og i yderste konsekvens til frafald.

#### **Det faglige miljø.**

For langt de fleste nye studerende er det faglige miljø på universiteterne en voldsom omvæltning. Den specielle undervisningsform med forelæsninger, den teoretiske fokusering og kravene til selvstændighed og selvdisciplin kan være svære at vænne sig til og honorere.

#### **Det sociale miljø.**

Livet som universitetsstuderende kan være ensomt. En succesfuld studiestart og et velfungerende socialt studiemiljø forventes at spille en væsentlig rolle for den studerendes velbefindende – og dermed for beslutningen om at fortsætte eller afbryde studiet.

#### **Graden af integration på studiet.**

Integration på studiet og dermed fornemmelsen af tilhørsforhold og af at udgøre en del af en helhed forventes at spille en væsentlig rolle hos de nystartede studerende i den ofte svære transition til et nyt og krævende miljø.

#### **Skuffende oplevelser med eksamen**

Mange studerende oplever et markant spring i de faglige krav ved overgangen fra adgangsgivende ungdomsuddannelse til begyndelsen på en længere videregående uddannelse. Dumpede eksaminer kan være en alvorlig og ubehagelig oplevelse for studerende, der tidligere har været vant til at klarer sig endog meget godt på deres adgangsgivende uddannelse. Desuden vil også beståede eksaminer, hvor resultatet er under vanlig standard kunne være en meget skuffende oplevelse: For de studerende, der er vant til 10 og 11 fra deres adgangsgivende uddannelse, kan et 7- eller 8-tal på universitetet virke lige så voldsomt som en dumpet eksamen.

Det teoretiske udgangspunkt for denne undersøgelse er, at det er i mødet mellem de institutionelle (sociale og faglige) strukturer og den nye studerendes forventninger og studiemæssige ressourcer, at årsagerne til frafald opstår.

Den opstillede model bygger på antagelsen om, at enhver ny studerende på en længere videregående uddannelse møder op med en 'bagage' i form af forventninger og forhåbninger til studiet samt en række intellektuelle og personlige ressourcer. Styrken og karakteren af denne 'bagage' er med til at afgøre, hvor godt den studerende klarer udfordringerne og kravene fra de to institutionelle faktorer, det sociale og det faglige miljø, hvorunder den studerende skal fungere. Tilpasningen til disse institutionelle krav og udfordringer påvirker (sammen med 'bagagen'), hvor godt den studerende integreres på studiet, og endelig hvorvidt den studerende vælger at blive på studiet eller falder fra.

Undersøgelsens centrale påstand er således, at frafaldet i starten af studietiden på videregående uddannelser primært er en konsekvens af manglende succes med denne fundamentale tilpasning mellem individet og de institutionelle strukturer.

### **1.3 UNDERSØGELSENS METODE**

Undersøgelsen er tilrettelagt som en kombination af en registeranalyse og en spørgeskemaanalyse. Ved at koble Studiekontorets databaseoplysninger om de studerendes adgangsgivende eksamen, kvoteoptag, prioriteringer etc. med en omfattende spørgeskemaundersøgelse om de studerendes forventninger til, vurdering af og tilfredshed med det faglige og sociale studiemiljø opnås et datamateriale, der giver mulighed for teste den opstillede model.

Som stikprøve anvendes *alle* studerende, der påbegyndte en lang videregående uddannelse på Aarhus Universitet i september 1998 – i alt 3072 respondenter. Studiekontoret ved Aarhus Universitet leverer registerdata på

respondenterne, og disse data kobles efterfølgende med besvarelsene fra spørgeskemaundersøgelsen. Ved både at inddrage de studerende, der stadig er i gang med den valgte uddannelse og de studerende, der er faldet fra (enten som studieskift eller som studieophør) giver dette undersøgelsesdesign mulighed for at teste den opstillede model og dermed identificere hvilke faktorer, der påvirker frafaldet.

### 1.4 STRUKTUREN I DENNE RAPPORT

Rapporten falder i to dele:

Den først del er en gennemgang af definitioner og eksisterende teori vedrørende frafald på længere videregående uddannelse. Her gennemgås en række danske og udenlandske frafaldsstudier og afsluttende opstilles en teoretisk model for frafald på længere videregående uddannelser i Danmark.

Rapportens anden del består af resultaterne af undersøgelsen. Hver enkelt af delelementerne i undersøgelsen gennemgås og afslutningsvis præsenteres analysen af årsagerne til frafald.

#### DEL I BESTÅR AF:

- afsnit 2, der opstiller en definition af frafald og diskuterer omfanget og konsekvenserne af frafald på de danske videregående uddannelser.
- afsnit 3, der gennemgår den internationale litteratur vedrørende frafald på videregående uddannelser. I afsnittet gennemgås blandt andet de tre mest citerede og anerkendte teoretiske modeller for frafald
- afsnit 4, der gennemgår den danske litteratur om frafald på universitetsniveau. I afsnittet gennemgås blandt andet tre nyere studier fra Aarhus Universitet.
- afsnit 5, der er en opsamling på de danske og udenlandske erfaringer, der gennemgås i litteraturstudierne i afsnit 3 og 4.
- afsnit 6, der på baggrund af de forudgående afsnit opstiller en teoretisk model for frafald på længere videregående uddannelser i Danmark.

#### DEL II BESTÅR AF:

- afsnit 7, der opstiller et undersøgelsesdesign, hvor målgruppen defineres, og metoderne til dataindsamling og dataanalyse præsenteres.
- afsnit 8, der gennemgår de individuelle karakteristika ved de studerende.
- afsnit 9, der gennemgår de studerendes oplevelse af stress, opbakning og ensomhed.
- afsnit 10, der gennemgår de studerendes oplevelser med prøver og eksaminer på studiet.

- afsnit 11, der gennemgår de studerendes oplevelser af vejledningen inden studiestart.
- afsnit 12, der gennemgår de studerendes oplevelser af vejledningen på studiet.
- afsnit 13, der gennemgår de studerendes oplevelse af det faglige miljø på studiet.
- afsnit 14, der gennemgår de studerendes oplevelse af det sociale miljø på studiet.
- afsnit 15, der gennemgår de studerendes motivation for at studere.
- afsnit 16, der gennemgår de studerendes integration på studiet.
- afsnit 17, der gennemgår, hvor interessant de studerende finder deres studium.
- afsnit 18, der gennemgår de studerendes tilfredshed med det faglig og sociale miljø.
- afsnit 19, der analyserer hvorfor de studerende falder fra og skifter studium.
- afsnit 20, der er en kort konklusion på frafaldsafsnittet.

Desuden er afsnit 21 en omfattende litteraturliste.

Endelig er følgende vedlagt i appendiks:

- Følgebrevet til de udsendte spørgeskemaer.
- Spørgeskema udsendt til de studerende, der stadig er studerende.
- Spørgeskema udsendt til de studerende, der er faldet fra eller har skiftet studium.